

**Påverkar inflyttning och utflyttning valdeltagandet i  
kommunalval i Finland?**

Kandidatavhandling  
STATSKUNSKAP

**Christoffer Hällfors**

Handledare: Kim Strandberg,

Göran Djupsund &

Tom Carlson

Statsvetenskapliga institutionen

Åbo Akademi, Vasa

2013

## Innehållsförteckning

1	Introduktion.....	3
1.1	Tematik.....	3
1.2	Problematisering.....	4
1.3	Frågeställning och syfte.....	5
1.4	Disposition.....	5
2	Referensram .....	7
2.1	Tidigare forskning .....	7
2.2	Valdeltagande .....	8
2.3	Migration .....	11
2.4	Kommunalval .....	16
2.5	Avgränsningar .....	17
2.6	Konkretisering av problemet .....	17
2.7	Sammanfattning av den teoretiska referensramen.....	18
3	Metod .....	20
3.1	Val av metod .....	20
3.2	Material .....	21
4	Analys .....	23
4.1	Sambandsanalys .....	23
4.2	Analys av inflyttar och utflyttarkommuner .....	25
4.2.1	Val av Inflyttarkommuner.....	25
4.2.2	Val av utflyttarkommuner .....	26
4.2.3	Analys av inflyttarkommunerna.....	27
4.2.4	Analys av utflyttarkommunerna.....	28
5	Resultatdiskussion.....	29
5.1	Sammanfattning och slutdiskussion .....	29
	Litteraturförteckning .....	31

## **Förteckning över tabeller och figurer**

Tabell 1. Migrationens begreppsinnehåll (fritt översatt av skribenten).....	12
Tabell 2. Förteckning över 22 inflyttarkommuner.....	26
Tabell 3. Förteckning över 17 utflyttarkommuner.....	26
Tabell 4. Förteckning över inflyttarkommuner med valdeltagande och inflyttning.....	27
Tabell 5. Förteckning över utflyttarkommunerna med valdeltagande och utflyttning ...	28

Figur 1. Sambandet mellan ändring i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 och andelen inflyttare kommunvis 2008.....	24
Figur 2. Sambandet mellan ändring i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 och andelen utflyttare kommunvis 2008.....	25

## **Förteckning över bilagor**

Bilaga 1. Alfabetisk förteckning över kommunerna med andel inflyttare 2008, utflyttare 2008 och ändring i valdeltagande mellan 2004 och 2008.....	34
Bilaga 2. Förteckning över kommuner med 20 största andelar inflyttning åren 2004–2008.....	41
Bilaga 3. Förteckning över kommuner med 20 största andelar utflyttning åren 2004–2008.....	42

# 1 Introduktion

## 1.1 Tematik

Tematiken i denna undersökning är migrationens inverkan på valdeltagande. Tanken är att se på huruvida inrikes migration påverkar valdeltagandet i kommunalval. Temat lyftes fram i diskussioner i media efter kommunalvalet 2012 där valdeltagandet sjönk (Tilastokeskus, 2013). Man kan också på basis av befolkningsuppgifterna märka att fler och fler finländare flyttar mellan kommunerna i Finland i och med att det 2011 flyttade 10 850 personer mera än föregående år (Tilastokeskus, 2012). Temat blir också intressantare när man ser på valdeltagandets utveckling i kommunerna i Finland sedan 70-talet i och med att man kan se en ordentlig nedgång från 1970-talets valdeltagande (Bengtsson, 2004).

I modern forskning gällande valdeltagande lyfter Geys (2006) fram att befolkningens stabilitet har betydelse för valdeltagandet. Han skriver att för det första har det betydelse för att en stabil befolkning ökar känslan för identifikation med en grupp och därmed gruppsolidaritet, för det andra menar han att ju längre man bor på en plats desto mera vet man om de lokala frågorna och kandidaterna. Det sista han nämner som har med befolkningsstabiliteten att göra är att utflyttning minskar på valdeltagandet eftersom potentiella väljare flyttar inom en snar framtid och inte berörs av den lokala politiken och därmed inte röstar (Geys, 2006).

I svensk valforskning gällande EMU-folkomröstningen 2003 (Färdigh, 2006) påpekar man också att geografiska faktorer har betydelse för röstningsbeteende och lyfter fram in- och utflyttning som en av dessa och granskar dem. Valdeltagande lyfts ofta fram i analysen av val i media av journalister och av politiska analytiker (Franklin, 2004). I kommunalvalet 2012 sjönk valdeltagandet i allmänhet (Tilastokeskus, 2013). Det diskuteras alltid när valdeltagandet sjunker om vad det kan bero på och det gjordes det även den här gången. Lågt eller sjunkande valdeltagande skapar alltid rubriker och debatteras även aktivt i media bland forskare och politiker (Bengtsson, 2008; Franklin, 2004).

Valdeltagande är ett ämne som det forskats mycket inom men samtidigt är det också ett ämne där det inte dragits många slutsatser om vad det egentligen är som påverkar valdeltagandet (Geys, 2006). Det är svårt att tala om absoluta samband mellan olika

händelser och högt eller lågt valdeltagande eftersom det är många mindre saker, för forskarna triviala saker som kan påverka individens motivation att gå och rösta (Bengtsson, 2008). Man har därför även forskat mycket i de individuella faktorernas betydelse för valdeltagandet (Grönlund, 1999). Det som man ändå kan konstatera är att det har forskats mycket i valdeltagande på olika nivåer, både på mikro- och på makronivå. Man har ändå inte hittat en förklarande faktor till varför valdeltagande sjunker eller stiger, men man nog har hittat många faktorer som påverkar valdeltagande (Franklin, 2004; Callego, 2009). Det har även producerats många forskningar gällande rationellt beteende för väljarna, men det berör inte temat i den här undersökningen.

Gällande interkommunala migrationen, alltså inflyttningen och utflyttningen mellan kommunerna kan man konstatera att flyttning är den vanligast förekommande demografiska händelsen idag (Dribe & Stanfors, 2010). Man konstaterar också i svensk demografiforskning att människor som bott hela sitt liv på samma plats har ett relativt starkt nätverk på sin hemort. De som flyttat in har däremot en större del av sitt sociala nätverk på andra platser, vilket i sin tur också kan påverka röstningsbeteendet. Dessutom bör det påpekas att personer som flyttar till en ny kommun har mindre kännedom om de lokala förhållandena i den nya kommunen och därför kan låta bli att rösta i kommunalval som är det mest lokala av valen i Finland (Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005).

## *1.2 Problematisering*

Det sjunkande valdeltagandet i Finland är ett faktum och ökande flyttningsrörelser inom Finland likaså, vilket betyder att det kan finnas ett samband (Tilastokeskus, 2012; Tilastokeskus, 2013). Valdeltagande ses bland politikerna och forskarna som något som borde vara högt och har åtminstone under den senare tiden av 1900-talet setts som det normativt goda (Bengtsson, 2008). Därför har den här undersökningen som mål att se ifall inrikes migrationen har en inverkan på valdeltagandet i kommunalval och däribland försöka få ett svar på frågan ifall nyinflyttade röstar i kommunalval i sina nya hemkommuner efter flytten. Det har tidigare forskats i in- och utflyttningens inverkan på valdeltagande, men då har forskaren undersökt högt valdeltagande och ifall det funnits ett samband mellan högt valdeltagande och in- och utflyttning och lågt valdeltagande och in- och utflyttning (Åstrand, 2008). Den här avhandlingens mål är att försöka hitta de kommuner som har största andelen inflyttning och största andelen utflyttning i Finland under en period samt undersöka ändringar i valdeltagande i dessa

kommuner och se ifall dessa två korrelerar. Tematiken är därmed en annan än i tidigare forskning eftersom fokuset är på flyttningsrörelser istället för på valdeltagandet.

Den här avhandlingens syfte har förklarats lite i introduktionen, och det borde därmed ha blivit klart att det som kommer att undersökas är den interkommunala migrationens inverkan på valdeltagandet. Eftersom jag undersöker ifall nyinflyttade går och röstar eller inte, har jag valt att enbart se på kommunalval då det är frågor i kommunalvalet som ligger närmare väljaren. Jag antar också att frågorna i kommunalvalet ter sig viktigare för väljaren.

### *1.3 Frågeställning och syfte*

Hypotesen i denna undersökning är att de som flyttar från en ort till en annan inte röstar i val på den nya hemorten eftersom de inte är insatta i samhället omkring dem (Dribe & Stanfors, 2010; Geys, 2006). Dessutom är kommunalvalet det mest lokala allmänna valet i Finland, och det sägs också att de ökade flyttningsrörelserna på 1990-talet påverkade valdeltagandet i kommunalval mer negativt än riksdagsval, eftersom nyinflyttade kommuninvånare ofta låter bli att rösta i kommunalval då de inte känner till förhållandena i den nya hemkommunen (Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005). Därmed är det troligt att inflyttning påverkar valdeltagandet negativt, eftersom de röstberättigade blir fler medan de som röstar blir färre. Samtidigt röstar de nyinflyttade inte i den nya kommunen. Dessutom borde utflyttning påverka en kommuns valdeltagande positivt eftersom den totala mängden röstberättigade blir mindre och de som röstar hålls på samma nivå vilket borde visa en liten ökning i valdeltagandet, detta kan vara svårt att påvisa på grund av att skillnaderna är små. Därmed är frågeställningarna jag vill besvara:

- Påverkar inflyttning till en kommun valdeltagande i kommunalval?
- Påverkar utflyttning från en kommun valdeltagande i kommunalval?

Frågeställningen är intressant med tanke på att den här undersökningen försöker förklara ifall en kontextuell faktor som migration kan påverka valdeltagandet, vilket har gjorts lite i befintlig forskning. Syftet är alltså att klargöra sambandet, ifall det finns, mellan interkommunal migration och valdeltagande i kommunalvalet 2008.

### *1.4 Disposition*

Avhandlingen inleds med referensram i vilken det redogörs för tidigare forskning gällande valdeltagande, migration och kommunalval i Finland. Eftersom avhandlingen

kommer att handla om Finland kommer referensramen främst att utgå från den knappa finländska forskning gällande valdeltagande och demografi som finns. I slutet av kapitlet försöker jag sammanfatta de mest centrala punkterna.

I tredje kapitlet följer en genomgång av metoden och materialet, det vill säga de statistiska data som används i denna avhandling vilket jag senare i avhandlingen försöker analysera för att få svar på de frågor som ställts.

Fjärde kapitlet kommer att innehålla analysen var jag analyserar det material jag undersöker samt kommer fram till slutsatser. Det femte kapitlet reserveras för diskussion om resultatet samt slutdiskussion och försöker sammanfatta undersökningen samt diskutera fortsatt forskning.

## 2 Referensram

För att kunna få en tillräckligt bred referensram kommer en del av den tidigare forskning som behandlas i denna avhandling att handla om valdeltagande. För att man ska förstå problemet anser jag mig vara tvungen att lyfta fram tidigare forskning gällande valdeltagande och en del teorier även på individnivå. Teorierna kommer inte att ha någon betydelse senare i analysen av materialet eftersom det där enbart ses på valdeltagande på aggregatnivå och även då bara sambandet mellan ändringar i valdeltagandet och interkommunal migrationen.

Under referensram kommer det att lyftas fram tidigare forskning i valdeltagande, både på mikro- och makronivå samt också olika teorier om inflyttning och utflyttning samt dess inverkan på valdeltagande. Det bör ändå konstateras såsom Mikaela Nordling gör i sin magisteravhandling att valdeltagandet ur ett internationellt perspektiv är ett välstuderat område men att de finländska studierna är få och att de nationella undersökningarna huvudsakligen ser på valdeltagande på individnivå (Nordling, 2007).

### 2.1 Tidigare forskning

Det man kan konstatera om ämnet i denna avhandling är att det inte finns tidigare forskning som skulle ha sett på samma aspekt beträffande valdeltagande. Det finns enbart en handfull som tagit med migration som en möjlig variabel när de sett på valdeltagande tidigare och då har de utgått från valdeltagandet och inte flyttningsrörelser. I internationell forskning är det enbart Geys (2006) som studerat flyttningsrörelserna och valdeltagande. Han kommer fram till att de kommuner som har en stor flyttningsrörelse har lägre valdeltagande, eftersom de nyinflyttade inte har samma kännedom om det lokala samhället som de som bott där en längre tid. I den finländska forskningen gällande sambandet mellan valdeltagande och flyttningsrörelse hittar jag endast Maria Åstrands magisteravhandling där hon inte hittar något samband i sin undersökning (Åstrand, 2008). Åstrand delade upp kommuner i två grupper, aktiva och passiva som hon valde ut på basis av deras valdeltagande i riksdagsvalen 1999 och 2003, presidentvalen 2000 och 2006, kommunalvalen 2000 och 2004 samt Europaparlamentsvalen 1999 och 2004. Eftersom hon såg på flera val undersökte hon ifall en kommun förekom mer än 4 gånger inom de som hade 20 högsta valdeltagande eller inom de som hade 20 lägsta valdeltagande och därmed blev de uppdelade i aktiva och passiva. Åstrand använde sig av 20 högsta och lägsta istället för Allardts



gränsdragning som skulle ha varit 6 procentenheter högre eller lägre än landets medeltal (Åstrand, 2008). Problemet med Åstrands undersökning blir ändå det att ifall man ser på de som har högst och lägst valdeltagande ser man inte på de som har mest inflyttning och utflyttning, vilket gör att man kanske inte ser sambandet eftersom de kanske inte finns inom de kommuner Åstrand såg på. Hon har dessutom använt sig av en flyttningsvariabel som räknas på summan av inflyttning och utflyttning. Det enda jag kan konstatera är att det i Åstrands undersökning inte finns ett samband mellan högt valdeltagande eller lågt valdeltagande och flyttningsvariabeln. Det framgår inte av undersökningen när hon tagit ut andelen inflyttade och utflyttade och ifall hon sett på ett längre tidsperspektiv. Hon har dessutom använt flera olika allmänna val, och eftersom den här undersökningen går in på valdeltagande enbart i kommunalval anser jag det befogat att ändå fortsätta min undersökning. Senare i analysen i sin undersökning säger också Åstrand att både de aktiva och passiva kommungrupperna hade en negativ flyttningsrörelse och därmed kunde hon kanske ha kunnat konstatera att flyttningsrörelserna är för små för att hitta ett samband. Åstrand nämner ändå att Rantala (1970) och Geys (2006) har hittat ett samband mellan flyttningsrörelser och valdeltagande i sina undersökningar, och mitt syfte är att försöka hitta sambandet även i Finland och i kommunalval. Eftersom Åstrand också konstaterar att det är många faktorer som påverkar valdeltagandet, antar jag inte i den här avhandlingen att det skulle vara enda saken som påverkar valdeltagandet.

Matthias Färdigh diskuterar bland annat inflyttningens och utflyttningens inverkan på EU-omröstningen 2003 i Sverige och då använder han befolkningsuppgifter från första till tredje kvartalet 2003 för att testa sambandet, i sin undersökning frågar han också sig själv ifall tidsperspektivet för att mäta inflyttning och utflyttning är för kort eller ej (Färdigh, 2006). Detta kan användas som ett argument ifall man skulle diskutera reliabiliteten i Åstrands (2008) resultat om att inflyttningen inte skulle ha ett samband med valdeltagande.

## *2.2 Valdeltagande*

Ett högt valdeltagande är det demokratiska systemets ryggrad, trots att representativ demokrati inte behöver varje medborgares insats är det viktigt att valdeltagande är högt eftersom det tyder på validiteten av samhällssystemet (Grönlund.Paloheimo & Wass, 2005). Därför är det också helt begripligt att det riktats en hel del akademiskt intresse gentemot ämnet (Geys, 2006). Det kan ändå konstateras att de som forskat i ämnet inte

kommit fram till en generellt förklarande faktor, varken på mikro- eller makronivå. Man har kommit fram till olika förklaringar och vissa samband men inget allmänt förklarande.

Grönlund delar upp väljarforskningen i två olika ansatser: mikroansats och makroansats (Grönlund, 1999). Han förklarar att mikroansatsen är den individualistiska ansatsen som baserar sig på att individen är en rationell aktör. Många andra lyfter även upp teorin om den rationella väljaren. Enligt Bengtsson gjorde teorin om rationella väljaren intåg på arenan under 1950-talet och i början av 1960-talet med liten framgång. Senare kom teorin att ändra synen på medborgarnas motiv till att rösta (Bengtsson, 2008). Lundåsen (2004) och Grönlund (1999) anger Anthony Downs (1957) som fader till rationella förklaringen till varför väljaren röstar. Lundåsen skriver om Downs teori att incitamenten för att rösta måste överstiga incitamenten för att inte rösta, annars blir väljaren hemma på valdagen. Grönlund skriver att Riker och Ordershook vidareutvecklade Downs idé gällande rationella val. Andra forskare lyfter också upp Riker och Ordershooks teori om den rationella väljaren som den gällande (Bengtsson, 2008; Franklin, 2004). Man hade enligt Bengtsson tidigare tänkt att väljaren röstade för att påverka den politiska agendan, men Riker och Ordershook (1968, s. 28) lyfte fram att varje enskild medborgares möjlighet att påverka utgången av ett nationellt val i princip är lika med noll (Bengtsson, 2008). Även Franklin lyfter fram Rikers och Ordershooks teorier om att den rationella väljaren har andra motiv bakom att lägga sin röst, oberoende av vilka fördelar en individ får som konsekvens av den politik som antas eller blockeras av ett valresultat kan dessa konsekvenser åtnjutas oberoende om väljaren röstar eller inte (Franklin, 2004, s. 2). Varför den rationella väljaren går och röstar saknar ännu ett svar som skulle kunna användas generellt men man har nog kommit framåt i forskningen. Grönlund skriver följande om teorin om rationella val:

Teorin om rationella val erbjuder i sin renaste individualistiska form magra verktyg för det empiriska studiet av väljarbeteende. Problemet med teorin om rationella val är att den inte alls angriper väljarbeteende som kollektiv aktion, utan hävdar (nästan politiskt) att samtliga väljare agerar som rationella individer (Grönlund, 1999, s. 20)

Bengtsson skriver att i kölvattnet av att teorierna om rationella val och den efterföljande forskningen vunnit inflytande har synen på varför väljarna röstar också förändrats. Man kom fram till att väljarna röstar av andra orsaker än att påverka, t.ex. socialt tryck eller för att man betraktar röstandet som en merborgerlig plikt. Därmed förflyttades ansvaret

för ett högt valdeltagande från de politiska aktörerna till väljarna (Bengtsson, 2008). Tack vare denna skiftning borde en minskning i valdeltagande bero på en försämrad moral, och det kan likväl inte ses som en tillfredsställande förklaring, utbildningsnivån och också moralen anses bli högre bland folket. Skillnaden mellan valdeltagandet länder emellan kan inte heller förklaras med försämrad moral (Bengtsson, 2008). På senare tid har ändå forskare igen blivit mer intresserade av strukturer, system och politiska aktörer (Franklin, 2004). Som metod inom väljarforskning på mikronivå lyfter Grönlund upp att man använder mest survey-forskning där metoden i sig redan betonar det individuella (Grönlund, 1999). Det finns ett brett survey-material från bl.a. EU-parlamentsvalet i Sverige, Finland och Norge 1994 (Jenssen, Pesonen & Gilljam, 1998; Jenssen & Valen, 1996).

Grönlund (1999) förklarar sin andra ansats, makroansatsen med att den är den kollektivistiska eller den strukturella ansatsen, den sociala strukturen antas förklara beteendeskilnader bland väljarna. Den metod som går hand i hand med makroansatsen enligt Grönlund är ekologianalys där väljarbeteende tolkas med aggregatdata. Ekologdata som används är för det mesta den officiella valstatistiken som man sedan gör statistiska analyser på. Grönlund (1999) menar i likhet med Bengtsson (2008) att före 1970-talet härskade den äldre makroansatsen inom valforskning och efter 1970-talet övertog survey-forskningen valforskningen. Grönlund (1999) hävdar att forskare på 1990-talet igen började uppmärksamma den politiska omgivningens betydelse för människors beteende, Bengtsson (2008) hävdar att det kom senare med Franklin (2004) som försöker kombinera mikro- och makroansatsen. Ur dessa olika teorier kan man lätt se en konflikt som funnits tidigare mellan mikro- och makroansatsen om vilken forskningsmetod som är den rätta. Grönlund (1999) skriver om en mycket djup konflikt som han anser att Anthony Giddens (1979) beskriver mycket träffande som eld och vatten inom samhällsvetenskaperna.

Många forskare har ändå försökt förena dessa båda ansatser till kontextuella ansatser som hävdar att väljare beter sig rationellt men att deras rationalitet styrs av de strukturella faktorer som finns i den sociala och politiska omgivningen (Rothstein, 1988; Grönlund, 1999; Bengtsson, 2008; Franklin, 2004). Likväl skriver Grönlund (1999) att ”kontextuell” ibland används i en ren metodisk bemärkelse för att beskriva studier där strukturella data kombineras med survey-data. Tidigare studier som behandlat valdeltagandet i Finland med den kontextuella ansatsen gällande inrikes migration är få

(Åstrand, 2008). Ändå har det nämnts i valforskning gällande riksdagsval att valdeltagande i kommunalval påverkas mera av flyttningsrörelser än riksdagsval (Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005).

Benny Geys (2006) har gjort en av de större undersökningarna på valdeltagande på aggregatnivå där han samlat ihop 83 empiriska undersökningar på aggregatnivå för att analysera deras resultat. I undersökningen samlar han olika teorier som tidigare sagt ska påverka valdeltagande och ett av dem är att folkmängd skulle ha en betydelse för valdeltagande, ju mindre folkmängd desto större chans har väljaren att påverka. Geys lyfter fram befolkningskoncentration som en faktor som påverkar valdeltagandet och också att det finns en skillnad mellan urbana områden och landsbygdsområden. Dessutom framhäver han befolkningsstabilitet som en faktor som påverkar valdeltagande, där lyfter han fram att en stabil befolkning (som inte flyttar) har en högre samhörighet och därmed har ett större socialt tryck att gå och rösta. Han lyfter också fram att inflyttning och utflyttning påverkar valdeltagande negativt, ifall en väljare är på väg att flytta direkt efter valet berör inte politiken den, vilket kan betyda att den inte röstar. Geys skriver likväl i sin sammanfattning att det är svårt att hitta variabler som skulle vara täckande för alla 83 empiriska undersökningar och de facto skulle svara på varför valdeltagandet är annorlunda. Han frågar sig ifall man inte kunnat komma överens om allmänna förklarande variabler beror på att det inte finns sådana, eller på att man bara inte hittat dem. Han svarar på frågan med att han antar att det är det senare (Geys, 2006).

Åsa Bengtsson (2008, s. 103) lyfter upp social status och ålder som mycket viktiga demografiska faktorer som påverkar valdeltagande. Social status indikerar vad man har för nivå på utbildningen och här är de som är högre utbildade bättre på att gå och rösta. Ålder är en viktig demografisk faktor enligt Bengtsson eftersom yngre väljare tenderar att vara sämre på att gå och rösta. Hon lyfter fram forskning gällande valdeltagande i Europa som visar att 18–24-åringar var sämst på att gå och rösta åren 2001–2006 med ett valdeltagande på 41,7 %, som är nästan mindre än hälften av vad resten har. Till exempel 25–34-åringarna hade ett valdeltagande på 81,2 %.

### *2.3 Migration*

Jag har valt att samla inflyttning och utflyttning under den gemensamma benämningen inrikes migration (maassamuutto) eftersom den här avhandlingen bara kommer att

undersöka finländares valbeteende och då handlar det enbart om inrikes migration. För att få en förståelse i inrikes migration kommer begreppet migration att klargöras. Migration är den vanligaste förekommande demografiska händelsen idag och i ett historiskt perspektiv (Dribe & Stanfors, 2010; Aro, 2007). Migration eller ”Muuttoliike” är en bestående eller relativt långvarig fysisk flytt från ett geografiskt område till ett annat. Samhällens ekonomiska och sociala utveckling föder migration, som också i sin tur påverkar den utvecklingen. Migration är därmed både orsak och verkan för detta fenomen. Migration har alltid varit en viktig del av befolkningsändringar. Migration ses ändå ofta som problem eftersom dess följder är svåra att förutse och kontrollera (Korkiasaari & Söderling, 2007).

Migration kan av naturen vara frivillig eller påtvingad. Frivillig migration kan delas upp i inrikes migration (maassamutto) och utrikes migration (siirtolaisuus). Gällande utrikes migration kan det handla om emigration, som även kan kallas utvandring för det landet som lämnas, eller immigration, som även kan kallas invandring för det landet det flyttas till. Återflyttning syftar igen på personer eller deras släktingar som flyttar tillbaka till sitt hemland. I Finland har man även använt sig av termerna ”lähi- ja kaukosiirtolaisuus” som används ifall man flyttat mellan grannländer eller längre ifrån (Korkiasaari & Söderling, 2007). Tabellen nedan förklarar på ett bra sätt begreppen inom den finska migrationsforskningen.

**Tabell 1.** Migrationens begreppsnehåll (fritt översatt av skribenten). (Korkiasaari & Söderling, 2007)

<b>Migration</b>		
Frivillig migration		Påtvingad migration
Inrikes migration	Utrikes migration	Mellan land eller intern
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mellan och inom förvaltningsområden (kommun, landskap)</li> <li>- Mellan och inom områden (ex. landsbygd–stad, sysselsättningsområde, utvecklingsområde–utvecklat område )</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Emigration</li> <li>- Immigration</li> <li>- ”lähi- ja kaukosiirtolaisuus”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Flykting (Enligt FN:s definition)</li> <li>- Annan flykting (gruppflykt t.ex. krigs- och naturkatastrofflykt.)</li> <li>- Andra tvingade flyttar eller folkomflyttning</li> </ul>
	- Ekonomiskt flyktingskap	
- inrikes återflyttning	- utrikes återflyttning	- flyktingars återflyttning

Migration som diskuteras i den här avhandlingen gäller enbart inflyttning och utflyttning inom landets gränser ”Maassamutto” eller inrikes migration. För att ännu

lite mera förklara handlar den här avhandlingen enbart om en del av inrikes migrationen eftersom inrikes migrationen kan delas upp i två delar. Det finns både interkommunal migration och sedan flytt som sker inom kommunen. Den här avhandlingen skall se på inflyttnings och utflyttnings inverkan på valdeltagande och därmed är det enbart den interkommunala migrationen som ses på.

I den finska forskningen gällande migration (Korkiasaari & Söderling, 2007; Aro, 2007; Purola, 1964) nämns ofta engelsmannen E. G. Ravensteins ”Migrationslagar” som en orsak till varför migration sker. Ravenstein såg ändå mer på utrikes migration men en del av hans migrationslagar används fortfarande på allmänt plan och finns med som bas i många nyare teorier (Aro, 2007). E. G. Ravensteins ”migrationslagar”:

- Den mesta migrationen är över kort avstånd.
- Migrationen sker stegvis
- Långväga flyttare flyttar oftast till stadsområden.
- Varje flyttningsrörelse åstadkommer en kompenserande tillbakaflytt, alltså en del av flyttarna flyttar tillbaka.
- De som bor i städer flyttar mindre än de som bor på landsbygden.
- Kvinnor har en större benägenhet att flytta än män.
- De flesta flyttare är vuxna, men familjer flyttar sällan bort från sitt hemland.
- Stora städer växer mer genom flyttningsrörelsen än genom naturlig populationsökning.
- Flyttningsrörelsen ökar när industrin, handeln och förbindelserna blir bättre.
- Flyttarnas huvudriktning är från landsbygdsområden till industri- och handelscentrum.
- Migration är främst på grund av ekonomiska orsaker.

(Fritt översatt av skribenten. Källa: (Ravenstein, 1889))

Söderling (2002) har sett på de finska flyttrörelserna och konstaterar att den mest allmänna flytten inom Finland är bostadsbyte inom kommunen som man har fört statistik över sedan 1975. Som allmän regel har flytten inom kommunerna stått för ungefär 2/3 av inrikes migrationen. Det har skett stora förändringar här också över tiden eftersom flytten ökar den interkommunala migrationen under sämre ekonomiska tider. I statistiken över flytt mellan kommuner ser man en liten årlig ökning ända från 1800-talets slut ända fram tills 1970-talet med en liten höjning under andra världskriget. På 1970-talet flyttade de stora åldersklasserna från landsbygden. Redan då gick flyttströmmarna från periferi till mera utvecklade områden. 1980-talets högkonjunktur ledde till att speciellt kommunerna runt omkring städerna växte. 1990-talets flyttvinst har koncentrerat sig mest till södra Finland och de största högskolestädernas omgivning.

Flyttströmmarna har varit mycket enkelriktade i Finland och Nylands landskap har fått mest flyttvinst som det enda landskap som har haft mer inflyttning än utflyttning fram till 2000 (Söderling, 2002). Söderling påpekar att år 2001 hörde 53 % av de som flyttade i landet till åldersgruppen 15–34 år. Han påpekar också att flyttarna är betydligt yngre än resten av befolkningen och att de är bättre utbildade än medeltalet samt att en större andel av de unga är ogifta. Störst benägenhet att flytta hade 20–24-åringar enligt statistiken år 1997.

Det man kan konstatera är att det fortfarande är yngre personer som flyttar mellan kommunerna och att de som är mest benägna att flytta fortfarande är åldersgruppen 20–24 år (Tilastokeskus, s. 147). De kommuner varifrån unga flyttar och dessutom har mer utflyttning än inflyttning har svårare att förnya sin näringsverksamhet och bundenheten till den offentliga sektorns service blir större. När befolkningen minskar, minskar också konsumtionsefterfrågan och därmed blir det svårare att ordna offentlig och privat service och kommunens inkomstgrund försvinner. Man kan också se att de ungas flyttande stadigt har ökat sedan 1990-talet, och trots att flyttningens benägenheten har ökat inom alla åldersgrupper har den ökat mest hos de yngre åldersgrupperna (Korkiasaari & Söderling, 2007).

Det finns olika teorier gällande flyttningens motiv där man ser på individens motiv för flytt men ofta när det gäller inrikes migration ser man ofta på fenomenet som en större demografisk händelse då det ses som befolkningens strävan att placera sig mellan olika ekonomiska och sociala områden (Purola, 1964).

Flytt är för det mesta en följd av ett samspel av många olika orsaker och dessutom tolkar den som flyttar orsakerna till sin flytt på olika sätt. Därför finns det lite individuell information om flyttningens motiv. Korkiasaari och Söderling (2007) försöker komma fram till vad det finns för olika motiv bakom inrikes migration och konstaterar samtidigt att det bara har gjorts två nationella undersökningar i Finland där man försöker få fram motiven bakom migrationen. Söderlings undersökningsdata samlades in genom intervjuer och det gällde för åren 1977–1978. Korkiasaari samlade in data ungefär 10 år senare genom postenkät. I båda undersökningarna kom man fram till att arbetsrelaterade motiv var de som var de viktigaste motiven bakom inrikes migration. Boende och familjeskäl fanns också närvarande i resultaten i båda undersökningarna.

Vid kortväga flytt var det mera på grund av boende och familjescäl medan arbetsrelaterade motiv var viktigare vid långväga flytt (Korkiasaari & Söderling, 2007).

Aro (2007) fortsätter i sin undersökning att dela upp inrikes migrationen i tre olika observationsnivåer: den individuella mikronivån, den regionala mesonivån samt den samhällsliga makronivån. Om man ser på migrationen från den individuella ansatsen är flyttens verkningar mest förenade till ändringar i den sociala, kulturella och politiska miljön. Verkningarna syns bäst på de som flyttar från fattigare till rikare områden där det är förväntat att inkomstnivån är högre efter flytten men det normaliseras efter en tid på ca 10 år. Flyttaren blir en del av den orten han eller hon flyttar till. Migrationens verkningar på den regionala nivån är både negativa och positiva. Från den regionala synpunkten är varenda utflyttning som en död och varenda inflyttning som en födelse. De områden som får nettoinflyttning ser i allmänhet migrationens verkningar som positiva trots att befolkningsökningen medför tilläggs-kostnader. I allmänhet är en årlig tillväxt på 2–3 % okontrollerbart hög. Å andra sidan har de områden som mister sin befolkning problem på fler nivåer som med tiden är kumulativa (Aro, 2007).

Det har en negativ betydelse på befolkningsutveckling i de områden som folk flyttar ut från, det är mer unga som flyttar och därmed blir åldersstrukturen snäv och befolkningsökningen stagnerar och kan t.o.m. vända att bli negativ. Extra stor flyttningsrörelse till ett område eller från ett område skapar också problem med servicen på området, eftersom den är dimensionerad enligt den folkmängd som där finns. Andra negativa verkningar för utflyttning är ändringar i den regionala ekonomin. Eftersom det är unga och utbildade som flyttar bort sjunker befolkningens inkomstnivå och därmed minskar investeringar och konsumtionsefterfrågan blir mindre. Det här gör sedan att det blir mer arbetslöshet, åldersfördelningen blir skev och intresset för området blir mindre (Aro, 2007).

Den tredje nivån av migrationens verkningar som Aro (2007) skriver om är de samhällsliga verkningarna. Migrationens nationalekonomiska verkningar är motstridiga, det finns både positiva och negativa verkningar. Enligt den positiva synpunkten behöver nationalekonomin migration för att en av dess viktigaste produktionsfaktorer, nämligen arbetskraften, rör sig från område till område efter efterfrågan. Det här effektiviserar hela nationalekonomins funktion. Om man ser från den negativa synpunkten leder migration till förstärkandet av centrum–periferi-konstellationen. Människorna samlas till färre



områden och då blir de områden var det flyttas ifrån inne i en negativ områdesutveckling (Aro, 2007).

Aro (2007) konstaterar ännu att det är unga personer i 20–30-årsåldern, studerande samt högutbildade som flyttar mest. Han skriver att flytt sker mest bland unga och utbildade vuxna som är i början av sina studier eller nyligen bildat familj eller just kommit in i arbetslivet. Dessa orsaker kräver vanligtvis flytt.

Det kan konstateras att den befintliga forskningen inom inrikes migration inte har tagit fasta på väljarbeteende. Det har gjorts en bred enkätundersökning gällande inrikes flyttarnas levnadsförhållanden i Finland, om hur de är bundna till den nya hemorten samt deras värdegrund av Vesa Virtanen (2003) beställd av inrikesministeriet. Tyvärr har man inte frågat i enkäterna om väljarbeteende eller politisk aktivitet eftersom det skulle ha kunnat ge ett svar på frågan.

#### *2.4 Kommunalval*

I Finland finns det i dagens läge fyra allmänna val i vilka man kan rösta: kommunalval, riksdagsval, presidentval och Europaparlamentsval. Av de här valen är kommunalvalet det mest lokala valet. Kommunen är den lägsta offentliga förvaltningen en medborgare har kontakt med. Den beslutsfattande församlingen i kommunen väljs genom allmänna val som utgör det lägsta allmänna valet. Utöver dessa val finns det dessutom regionala val såsom landskapsval i Kajanalands län i samband med kommunalval och i landskapet Åland som ordnar egna lagtingsval och kommunalval vart fjärde år men under egen tidpunkt. Kommunalval, förutom på Åland, förrättas den fjärde söndagen i oktober vart fjärde år (Justitieministeriet, 2013). Det som kan sägas vara positivt är att Finland noggrant sparar uppgifter från sina val som statistik vilket är valbeteende på aggregatnivå (Tilastokeskus, 2013).

Att valdeltagandet i Finland har sjunkit allmänt sedan 1960-talet har konstaterats redan tidigare i den här avhandlingen och tidigare forskning som ser på valdeltagande i Finland konstaterar även detsamma (Backlund, 2008; Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005). Valdeltagandet i kommunalval har likväl under samma tid enligt Backlund (2008) varierat både uppåt och nedåt, överlag har det tenderat att sjunka. Det sjunkande valdeltagande i kommunalvalet har förklarats med bland annat att statens lagstiftning har begränsat kommunernas självständighet när det gäller att besluta om den egna serviceproduktionen. En större del än tidigare av kommunernas serviceproduktion har

flyttats över till affärsverk, bolagiserats eller satts på samkommuners ansvar. Med tanke på den folkstyrda demokratin har man flyttat beslutsfattandet bort från väljarens räckvidd (Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005). Det som är viktigt för fortsättningen i den här avhandlingen är som Grönlund, Paloheimo och Wass (2005) skriver att de ökade flyttningsrörelserna inom landet på 1990-talet har minskat valdeltagandet i kommunalval mer än i riksdagsval. Dessutom påpekar de att de som nyligen flyttat till en ort har en benägenhet att låta bli att rösta i kommunalval, eftersom de inte känner till förhållandena i den nya hemkommunen. Detta tyder på att in- och utflyttning borde ha en negativ inverkan på valdeltagande i kommunalval. Det svåra med att se på kommunalval är att det sker förändringar kontinuerligt på den kommunala sidan genom att kommunernas antal och kommungränserna ändras, därmed är det svårt att få en historisk genomgång (Backlund, 2008).

### *2.5 Avgränsningar*

Avgränsningarna som görs i den här avhandlingen har kommit tydligt fram redan tidigare. Det är viktigt i vetenskapliga studier att tydligt avgränsa problemet för att undvika missförstånd (Bengtsson, 2008). Den här studien kommer att avgränsa sig till att enbart se på den interkommunala migrationens, alltså inflyttningens och utflyttningens inverkan på valdeltagande och försöka hitta ett samband ifall ett sådant finns. Jag valde att se på enbart interkommunal migration eftersom då har flyttarna tidigare varit bekanta med kommunalval och därmed inte är nya väljare. Ifall jag skulle ta med invandring skulle jag vara tvungen att konstatera att en del är nya väljare och inte har samma kunskap om valsystemet i det här landet som de som har bott i Finland tidigare. Det finns heller inte färdigt material insamlat gällande väljarbeteende på mikronivå som skulle ta fasta på flyttningsrörelser och möjligheter att göra en sådan finns inte i den här undersökningen eftersom det anses vara för tids- och resurskrävande. Detta leder till att det kommer att bli en kvantitativ analys av befintliga valdata som den finska staten samlar in.

### *2.6 Konkretisering av problemet*

Problemet med den här undersökningen blir att försöka få fram rätt samband och därmed få en hög validitet och reliabilitet. Validiteten borde vara hög med tanke på att det är inflyttning och utflyttning det ses på. Reliabiliteten kan diskuteras eftersom flyttningsrörelserna i Finland ändå är så små i förhållande till befolkningen att det kan

vara svårt att se sambandet. Dessutom är det svårt att hitta rätt tidsperspektiv vilket också ha diskuterats i teoridelen och i tidigare forskning gällande inflyttningen och utflyttningens inverkan på valdeltagande (Färdigh, 2006). Som redan tidigare har konstaterats påverkas valdeltagande av många faktorer, bl.a. ålder och utbildning på individuell nivå, vilket betyder att dessa också kan påverka resultatet, något som kan göra det svårare också att se sambandet mellan inflyttningen eller utflyttningen och valdeltagandet i kommunalval. Dessutom kunde redan tidigare i det här kapitlet konstateras att unga flyttar mer och röstar mindre, vilket kan göra att de som flyttar är de som inte heller röstat tidigare, och detta gör det svårare att följa med den lilla andel som flyttar och röstar. Enligt Bengtsson är också problemet i vetenskapliga studier gällande valdeltagande att försöka avgränsa sig att man mäter det man vill analysera. Det fenomen man är intresserad av att studera måste ringas in och göras tydligt för att undvika missförstånd (Bengtsson, 2008, s. 76).

### *2.7 Sammanfattning av den teoretiska referensramen*

Eftersom referensramen i den här undersökningen innehåller många olika element försöker jag göra en summering av de mest centrala delarna. Efter att ha sett på tidigare forskning kan jag konstatera att det inte finns någon sådan gällande samma tematik som den här avhandlingen behandlar och därför har jag samlat teori från valdeltagande, migration och kommunalval. Gällande valdeltagande är det uppenbart att jag fokuserar mig på valdeltagandet på makronivå i min undersökning eftersom jag kommer att se på kommunalval, jag kommer på det sättet ha en bra samling data som är användbara och kan jämföras med flyttningsrörelser. Det som kan påpekas är ändå att forskningen i valdeltagande på mikronivå påvisar att det ofta är ålder och social status som påverkar ifall man röstar (Bengtsson, 2008). Detta kan vara av relevans senare i undersökningen eftersom det också inom tidigare forskning inom flyttningsrörelser konstateras att det är mera unga och utbildade som flyttar (Aro, 2007). Det kan konstateras också att det inom tidigare valdeltagandeforskning hittats ett samband mellan flyttningsrörelser och valdeltagande både på mikro- och makronivå (Franklin, 2004; Geys, 2006; Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005). Dessutom kan jag också konstatera att det finns tidigare forskning i ämnet som inte hittat ett samband mellan valdeltagande i Finland och flyttningsrörelser (Åstrand, 2008). Gällande teorin för kommunalval kan det bara konstateras att valdeltagandet i kommunalval har sjunkit allmänt sedan 1960-talet och att det skett en del förändringar på kommunfältet som kan förklara detta. Dessutom kan

det konstateras att kommunalvalet är det mest lokala allmänna valet och det sägs att flyttningsrörelserna på 1990-talet i Finland har påverkat kommunalval mera än riksdagsval (Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005).

### 3 Metod

#### 3.1 Val av metod

Det problematiska i en undersökning är ofta att välja metod eftersom det är det som är den största faktorn som påverkar reliabilitet och validitet i en undersökning som denna. Eftersom en kandidatavhandling har begränsade resurser, kan jag inte i denna undersökning göra en kvalitativ undersökning eftersom det inte skulle gå att göra intervjuer med ett behövligt antal inflyttare och utflyttare för att komma fram till hur migrationen påverkar valdeltagandet. Ett befintligt material av det slaget har jag heller inte hittat. I den här undersökningen kommer jag att göra en kvantitativ analys av valdeltagande på aggregatnivå alltså tidigare nämnd makronivå (Grönlund, 1999). Vid kvantitativa undersökningar måste man vara noggrann med reliabiliteten och validiteten. Reliabilitet, alltså tillförlitlighet, innebär att mätningarna är rätt gjorda och att man fått ut rätt samband. Validitet innebär i sin tur att man undersökt det man vill få fram, i den här undersökningen är det interkommunala migrationens inverkan på valdeltagande. (Thurén, 2007)

Det finns flera olika sätt att mäta samband mellan två variabler och flera olika sätt lyfts upp av Esaiasson, Giljam, Oscarsson och Wägnerud i *Metodpraktikan* (2007). De lyfter upp sambandsmått för intervall-, nominal- och ordinalskalenivå. I den här studien är alla variabler på intervallskalenivå, vilket betyder att man med ett statistiskt sambandsmått torde få fram styrkan och riktningen på sambandet mellan två variabler. Esaiasson et al. (2007) skriver att den mest kända bland sambandsmåten är Pearsons produktmomentkorrelationskoefficient  $r$  som är ett sambandsmått för intervallskalevariabler som visar styrkan och riktningen på det linjära sambandet mellan två variabler. Formeln för Pearsons korrelationskoefficient  $r$  är följande:

$$r_{xy} = \frac{\sum_i (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_i (x_i - \bar{x})^2 \cdot \sum_i (y_i - \bar{y})^2}}$$

Måttet varierar mellan  $-1$  och  $+1$ .  $-1$  står för fullständigt negativt samband och  $+1$  står för fullständigt positivt samband. Det finns även flera andra sambandsmått men de är antingen menade för nominalvariabelanalys eller för flervariabelanalys, eftersom jag enbart har två variabler i den här undersökningen, interkommunal migration och valdeltagande ser jag Pearsons korrelationskoefficient  $r$  som det mest passande

sambandsmättet. Korrelationsmätt närmare noll betyder att det saknas ett linjärt statistiskt samband mellan de två variablerna (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson & Wägnerud, 2007). Nollkorrelation utesluter ändå inte icke-linjära samband mellan variablerna, i den här undersökningen är det inte meningen heller att det ska ses ett icke-linjärt samband eftersom variablerna är antingen andelen inflyttning och skillnaden i valdeltagande eller andelen utflyttning och skillnaden i valdeltagande. För att sambandet jag söker ska hittas borde analysen av andelen inflyttning och skillnaden i valdeltagande visa ett negativt samband och andelen utflyttning och skillnaden i valdeltagande borde visa ett positivt samband. Jag väljer att se på inflyttning och utflyttning som variabler istället för nettoomflyttning, eftersom det borde klarare framstå skillnader ifall sådana finns.

### *3.2 Material*

Med tanke på omfånget på en kandidatavhandling finns det ingen möjlighet att gå igenom inflyttningen och utflyttningen i alla kommuner i Finland i alla kommunalval för att hitta ett samband mellan sjunkande och stigande valdeltagande. Därmed kommer jag att vara tvungen att avgränsa mig till en mindre mängd kommuner och kommunalval. Jag kommer att göra en analys genom att undersöka sambandet mellan andelen inflyttade i kommuner året 2008 samt skillnaden mellan valdeltagandet i kommunalvalet 2004 och 2008 och sedan undersöka sambandet mellan andelen utflyttade året 2008 och skillnaden i valdeltagandet i samma kommunalval. Jag väljer att undersöka skillnaden i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 på grund av att det inte finns befolkningsdata över inflyttade och utflyttade från kommunalvalet 2012. Skillnaden i valdeltagandet i kommunalvalen 2004 och 2008 borde visa ett samband ifall det finns ett samband. Ifall det inte visar ett samband kan det bero på att det är en för kort tidsperiod för flyttningsrörelserna, då den bara innehåller år 2008 som är samma år som valet som kan betyda att det inte hinner påverka valdeltagandet. För att kunna se på inflyttningens och utflyttningens inverkan på ett längre tidsperspektiv kommer jag att göra ytterligare en analys.

I min andra analys ämnar jag undersöka inflyttarkommuner och utflyttarkommuner. Jag går igenom åren 2004–2008, tiden mellan kommunalvalen, och se på andelen inflyttade och utflyttade i kommunerna. Jag kommer att göra som Maria Åstrand gjorde i sin undersökning och välja ut de 20 som har största andelen inflyttade och utflyttade varje år och sedan se hur många av dem som är med i de listorna tre eller fler gånger (Åstrand,

2008). När jag tagit ut dessa kommuner ser jag ifall valdeltagande i kommunerna har ändrats mellan valen 2004 och 2008 och ifall det finns ett samband mellan förändringen och flyttningsrörelsen. Då får jag svaret ifall inflyttning och utflyttning har ett samband med ändringar i valdeltagandet.

Alla data som används i den här undersökningen hämtas från Statistikcentralens hemsidor. (Tilastokeskus, 2013).

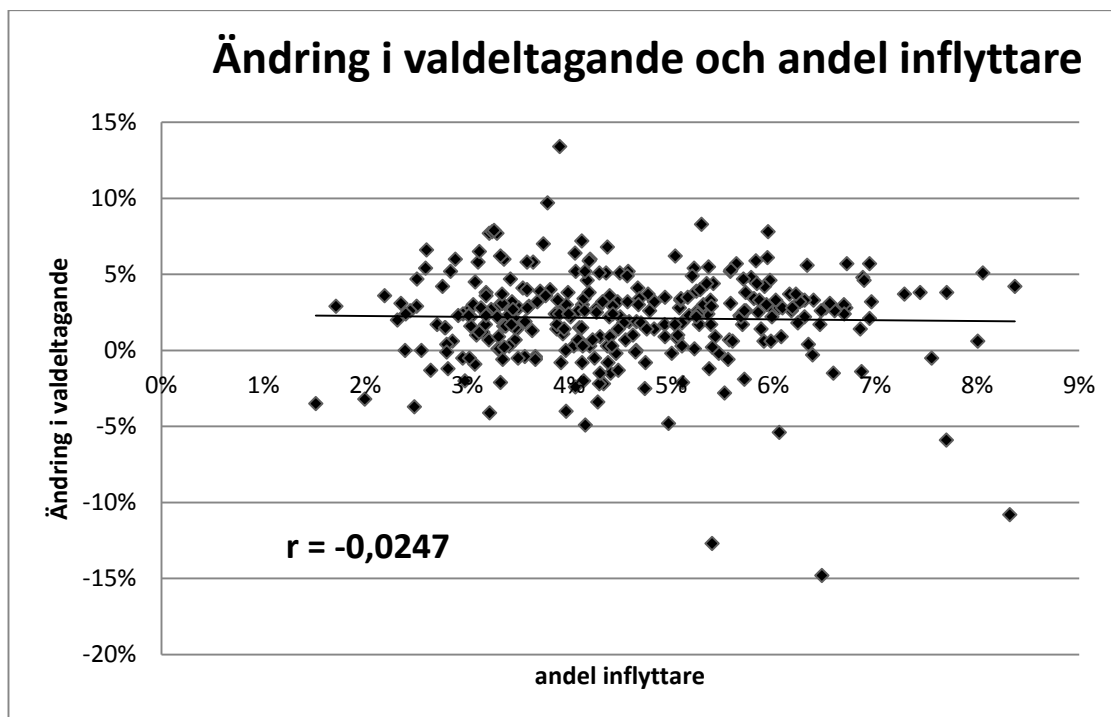
## 4 Analys

I det här kapitlet kommer jag att göra mina analyser som jag har nämnt tidigare i metodkapitlet. Jag kommer att göra en sambandsanalys med hjälp av Pearsons produktmomentskorrelationskoefficient mellan ändringar i valdeltagande och andelen inflyttare och utflyttare. Jag kommer också att försöka se ifall det finns ändringar i valdeltagandet mellan inflyttar- och utflyttarkommuner.

### 4.1 Sambandsanalys

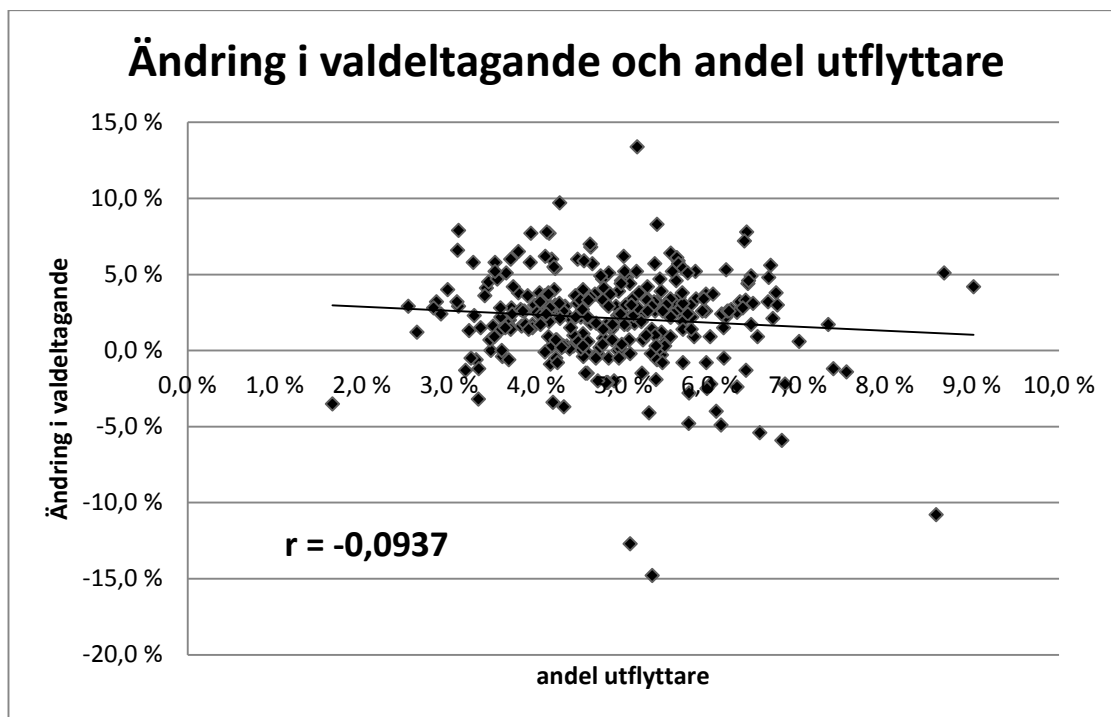
I kapitel tre togs Pearsons produktmomentskorrelationskoefficient  $r$  upp som ett verktyg för att göra sambandsanalysen i den här undersökningen. I analysen har jag använt uppgifter från de kommuner som det finns uppgifter från Statistikcentralen och räknat ut samband mellan värdena i bilaga 1. Det har skett en del sammanslagningar inom kommunerna mellan kommunalvalen 2004 och 2008 och även efter det och då har statistikcentralen slagit ihop en del data. Jag har använt alla de kommuner som det fanns data från kommunalvalen 2004 och 2008 samt data gällande inflyttning och utflyttning. I bilaga 1 finns de uppgifter som användes till sambandsanalysen. Först gjorde jag analysen som visar sambandet mellan ändringar i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 kommunvis och andelen inflyttare i kommunen år 2008 kommunvis. Jag har också satt in variablerna i ett spridningsdiagram för att illustrera sambandet grafiskt.





**Figur 1.** Sambandet mellan ändring i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 och andelen inflyttare kommunvis 2008.

Det man kan konstatera efter att ha räknat Pearsons korrelationskoefficient  $r$  är att det inte finns ett samband mellan skillnaden i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 och andelen inflyttare i en kommun. Koefficienten är  $-0,0247$ , vilket betyder att sambandet är negativt men värdet är så litet att sambandet är nästan obefintligt. Skalan går från  $-1$  till  $+1$  och ju närmare noll desto mindre samband och här är sambandet verkligen litet. Riktningen är ändå negativ, men med tanke på hur litet talet är betyder det att sambandet är minimalt. Resultatet är överraskande med tanke på att två tidigare forskningar visar ett samband mellan in- och utflyttning och valdeltagande. Mycket av teorin gällande valdeltagande på mikronivå stöder också att det skulle finnas ett samband mellan inflyttning och valdeltagande. Likväl kan det bero på att inflyttningen är så minimal att den inte syns i valdeltagandet. Som följande görs samma analys med andelen utflyttare 2008 som variabel istället för andelen inflyttare 2008. Här illustrerar jag också med ett spridningsdiagram.



**Figur 2.** Sambandet mellan ändring i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008 och andelen utflyttare kommunvis 2008.

Efter att ha gjort analysen kan jag konstatera att resultaten i båda analyserna är nästan likadana. Sambandet saknas även här. Det finns lite mer samband i den här analysen men här är riktningen åt annat än det förväntade hållet. Det kan helt enkelt konstateras att det inte finns ett samband mellan interkommunal migration och ändringar i valdeltagandet. Detta kan bero på att tidsperioden som interkommunal migration ses på är för kort. En ytterligare analys är därmed befogad. Som följande undersöks interkommunal migration över en längre period för att se ifall det då påverkar valdeltagandet.

#### 4.2 Analys av inflyttar- och utflyttarkommuner

Som det togs upp i metoddiskussionen kommer jag att undersöka andelen inflyttare och utflyttare i kommunerna och välja ut de 20 kommuner från åren 2004–2008 som har mest inflyttare och utflyttare och därmed få fram två olika grupper, en grupp med inflyttarkommuner och en grupp med utflyttarkommuner.

##### 4.2.1 Val av Inflyttarkommuner

För att få ut inflyttarkommunerna har jag sett på andelen inflyttning i kommunerna under åren 2004–2008 och sedan tagit ut de 20 kommuner från varje år som har största andelen inflyttning. Förteckning över kommunerna och deras andel inflyttare 2004–

2008 finns i Bilaga 2. Sedan har jag av dessa kommuner valt de som förekommit tre eller fler gånger under de fem åren i de som har haft mest inflyttning. Då får jag ut följande 22 kommuner som finns i Tabell 2.

**Tabell 2.** Förteckning över 22 inflyttarkommuner.

#	Kommun	N
1	Kauniainen - Grankulla	5
2	Kerava - Kervo	5
3	Kiiminki	5
4	Kirkkonummi - Kyrkslätt	5
5	Liminka - Limingo	5
6	Muurame	5
7	Oulunsalo	5
8	Siuntio - Sjundeå	5
9	Hausjärvi	4
10	Kempele	4
11	Kontiolahti	4
12	Pirkkala - Birkala	4
13	Pornainen - Borgnäs	4
14	Tyrnävä	4
15	Vesilahti	4
16	Aura	3
17	Hailuoto - Karlö	3
18	Hattula	3
19	Karjalohja - Karislojo	3
20	Lempäälä	3
21	Muhos	3
22	Raisio - Reso	3

N i tabellen står för hur många gånger kommunen varit med i de 20 som har största andelen inflyttning åren 2004-2008. Analysen av dessa kommuner kommer samtidigt som analysen av utflyttarkommunerna.

#### 4.2.2 Val av utflyttarkommuner

För att få ut utflyttarkommunerna ur materialet gör jag på samma sätt som med inflyttarkommunerna. Förteckning över kommunerna och deras andel utflyttare 2004–2008 finns i Bilaga 3. Jag väljer igen de som förekommer 3 eller fler gånger inom de kommuner som haft största andelen utflyttning 2004–2008. Då får jag ut 17 kommuner:

**Tabell 3.** Förteckning över 17 utflyttarkommuner.

#	Kommun	N
1	Kauniainen - Grankulla	5
2	Kerava - Kervo	5
3	Kiiminki	5

4	Oulunsalo	5
5	Raisio - Reso	5
6	Siuntio - Sjundeå	5
7	Utsjoki	5
8	Hattula	4
9	Hausjärvi	4
10	Järvenpää - Träskända	4
11	Kempele	4
12	Vantaa - Vanda	4
13	Karjalohja - Karislojo	3
14	Muurame	3
15	Oulu - Uleåborg	3
16	Pelkosenniemi	3
17	Tyrnävä	3

Som i tabellen över inflyttarkommuner är N antalet gånger kommunen finns med i de 20 som har mesta andelen utflyttning under åren 2004–2008.

#### 4.2.3 Analys av inflyttarkommunerna

När man ser på inflyttar- och utflyttarkommunerna i Tabell 2 och Tabell 3 kan man konstatera att flera av kommunerna finns upptagna i båda tabellerna. För att förklara detta måste vi gå tillbaka till teorin och hittar snabbt att alla flyttningsrörelser har en likadan motreaktion. Därmed är det logiskt att de som har mycket inflyttning också har mycket utflyttning. Problemet är att den här undersökningen vill skilja på inflyttning och utflyttning och se ifall de har olika inverknings på valdeltagande och därmed väljer jag att ta bort de kommuner som förekommer på båda listorna. Det är 12 kommuner, Grankulla, Kervo, Kiiminki, Oulunsalo, Reso, Sjundeå, Hattula, Karislojo, Muurame, Tyrnävä, Hausjärvi och Kempele. Då betyder det att de återstående 10 kommunerna enbart finns med på den listan med högre inflyttning och borde därmed ha högre inflyttning än utflyttning. De 10 återstående kommunerna finns i följande tabell.

**Tabell 4.** Förteckning över inflyttarkommuner med valdeltagande och inflyttning.

Kommun	valdeltagande 2008	valdeltagande -04	förändring	inflyttning medeltal -04-08
Kirkkonummi - Kyrkslätt	63	61,6	1,4 %	7,6 %
Liminka - Limingo	59,9	55,1	4,8 %	9,4 %
Pornainen - Borgnäs	62,7	62,1	0,6 %	8,1 %
Kontiolahti	59,5	56,2	3,3 %	7,9 %
Pirkkala - Birkkala	69	65,3	3,7 %	7,7 %
Vesilahti	69,6	65,8	3,8 %	7,7 %
Aura	63,7	61,5	2,2 %	7,6 %
Hailuoto - Karlö	72	69,2	2,8 %	7,7 %
Lempäälä	64,5	58,8	5,7 %	7,6 %
Muhos	62,1	59,3	2,8 %	7,6 %

Det man kan konstatera när man tar ut kommunerna är att antalet kommuner är för få för att göra en trovärdig kvantitativ analys. Dessutom kan man konstatera när man ser på förändringen i valdeltagandet mellan kommunalvalen och medeltalet på inflyttningen att det inte verkar finnas ett samband.

#### 4.2.4 Analys av utflyttarkommunerna

Gällande utflyttarkommunerna gör jag samma sak som med inflyttarkommunerna och tar bort de 12 kommunerna som finns med i båda listorna och därmed blir de kommuner som finns i följande tabell kvar.

**Tabell 5.** Förteckning över utflyttarkommunerna med valdeltagande och utflyttning

Kommun	valdeltagande -08	valdeltagande -04	förändring	utflyttning medeltal -04-08
Utsjoki	82,8	84	-1,2 %	7,7 %
Järvenpää -Träskända	57,6	54,8	2,8 %	7,1 %
Vantaa - Vanda	54	50,9	3,1 %	7,0 %
Pelkosenniemi	72,1	68,6	3,5 %	7,2 %
Oulu - Uleåborg	56,5	51,9	4,6 %	6,9 %

Samma konstaterande gällande kvantitativ analys kan också göras här att kommunerna är för få för att få en ordentlig analys. Man kan ändå konstatera att det inte verkar finnas ett samband mellan medeltalet på utflyttningen och förändringen på valdeltagandet mellan kommunalvalen.

## 5 Resultatdiskussion

Det som kan konstateras av resultaten som den här undersökningen kommit fram till är att det inte finns ett samband mellan interkommunal migration och ändringar i valdeltagandet mellan kommunalvalen 2004 och 2008. Det betyder inte att det inte skulle finnas ett samband. Tidigare forskning har hittat ett samband mellan valdeltagande och inflyttning och utflyttning (Geys, 2006; Rantala, 1970). Likväl har tidigare forskning i Finland inte hittat ett samband mellan flyttningsrörelser och valdeltagande (Åstrand, 2008). En möjlig förklaring till resultatet i den här undersökningen är att det är flest unga som flyttar och att flyttningsrörelserna är mest mot större städer. De här båda faktorerna kan göra att det är svårare att se sambandet. De unga åldersklasserna är sämre på att rösta enligt tidigare forskning (Grönlund, Paloheimo & Wass, 2005; Åstrand, 2008; Bengtsson, 2008). De unga är också de som flyttar mest (Korkiasaari & Söderling, 2007; Aro, 2007). Detta kan betyda att det är unga, som inte röstade i kommunen som de flyttar ut från, som inte heller röstar i den nya kommunen. Jag ställde i början av denna undersökning två frågor som den här undersökningen skulle besvara.

- Påverkar inflyttning till en kommun valdeltagande i kommunalval?
- Påverkar utflyttning från en kommun valdeltagande i kommunalval?

Svaret på båda frågorna är enligt den undersökningen att det inte gjorde det i kommunalvalet 2008. Det finns många faktorer som påverkar valdeltagande, och interkommunal migration är antagligen en av dem. Det är som med teorin gällande valdeltagande svårt att hitta den rätta kombinationen faktorer för att hitta varför valdeltagande sjunker och stiger. Detta tror jag att alla tidigare valforskare kan enas om. Det man kan diskutera är ifall det räcker med att se på valdeltagandet i enbart kommunalvalet 2008 för att konstatera att det inte finns ett samband. Visserligen är det en legitim fråga, men för att det ska finnas ett starkt samband mellan flyttningsrörelser och valdeltagande borde det synas ett litet samband i denna undersökning, vilket det inte gör.

### 5.1 Sammanfattning och slutdiskussion

Det som kan sammanfattas från den här undersökningen är att det har forskats mycket i valdeltagande internationellt och även en del i Finland utan att hitta det som påverkar valdeltagandet. Man har fortfarande svårt att förklara varför valdeltagandet sjunker i

västvärlden idag trots att folket är mer bildat än någonsin. Den här undersökningen gick ut på att undersöka ifall det finns ett samband mellan inflyttning och utflyttning i kommunerna och valdeltagandet i kommunalval, och det kan bara konstateras att detta samband inte visade sig i den här undersökningen. Ändå hävdar tidigare forskning att det skulle finnas ett samband mellan valdeltagande och inflyttning, men det sambandet hittas likväl inte i den här undersökningen. Det finns utrymme för mer forskning inom området och jag hoppas att man i framtiden ifall det görs nationella undersökningar gällande flyttningsrörelser där tar med frågor om valdeltagande. Detta på grund av att det finns ett intresse bland samhällsvetare och speciellt valforskare för att reda ut bakgrunden till valdeltagande. Det som också skulle vara intressant att få med som variabler när man ser på flyttningsrörelserna är ålder, utbildning och sedan se närmare ifall detta påverkar valdeltagandet. Det största problemet med att undersöka sambandet mellan flyttningsrörelser och valdeltagande i Finland blir ändå att flyttningsrörelserna är för små och det är nästan omöjligt via en forskning av valdeltagande och flyttningsrörelser på makronivå att hitta ett samband. Ett annat sätt att närma sig problemet i en framtida forskning skulle vara att plocka ut flyttvinst och flyttförlust kommunerna i Finland och se specifikt på dem som fenomen och därmed kunna hitta hur det påverkar valdeltagandet.

## Litteraturförteckning

- Aro, T. (2007). *Julkinen valta ja maassamuuttoa edistävät ja rajoittavat tekijät Suomessa 1880-luvulta 2000-luvulle*. Åbo: Turun Yliopisto.
- Backlund, L. (2008). *Valdeltagandets utveckling i Finland 1960-2007: En valkretsvis analys av valdeltagandet i kommunalval, riksdagsval, presidentval, Europaparlamentsval samt EU-folkomröstningen*. Åbo Akademi, Samhälls- och vårdvetenskapliga fakulteten. Vasa: Åbo Akademi.
- Bengtsson, Å. (2004). Valdeltagande i Finland: rationalitet eller socialt tryck? *Politiikka: Valtiotieteellisen yhdistyksen julkaisu*, 1(46), 4–16.
- Bengtsson, Å. (2008). *Politiskt deltagande*. Lund: Studentlitteratur.
- Callego, A. (2009). Where else does turnout decline come from? Education, Age, generation and periodic effects in three european countries. *Scandinavian Political Studies*, 32(1), 23–44.
- Downs, A. (1957). An Economic Theory of Political Action in a Democracy. *The Journal of Political Economy*, 65(2), 135–150.
- Dribe, M., & Stanfors, M. (2010). *Demografins grunder* (2 uppl.). Stockholm: SNS Förlag.
- Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., & Wägnerud, L. (2007). *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad* (3 uppl.). Göteborg: Norstedts Juridik.
- Franklin, M. N. (2004). *Voter turnout and the dynamics of electoral competition in established democracies since 1945*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Färdigh, M. A. (2006). Varför sa man nej? *Statsvetenskaplig Tidskrift*, 108(1), 3–37.
- Geys, B. (December 2006). Explaining voter turnout: A review of aggregate-level research. *Electoral Studies*, 25(4), 637–663. Hämtat från <http://dx.doi.org/10.1016/j.electstud.2005.09.002>
- Giddens, A. (1979). *Central Problems in Social Theory*. London: MacMillan.
- Grönlund, K. (1999). *Kontext, valsistem och aktivitet*. Åbo: Åbo Akademis förlag.



- Grönlund, K., Paloheimo, H., & Wass, H. (2005). Äänestysosallistuminen. i H. Paloheimo, *Vaalit ja demokratia Suomessa* (s. 119–146). Helsinki: Werner Söderström Osakeyhtiö.
- Jenssen, A. T., & Valen, H. (1996). *Brussel midt imot: Folkeavstemningen om EU*. Gyldendal: Ad Notam Gyldendal.
- Jenssen, A. T., Pesonen, P., & Gilljam, M. (1998). *To Join or Not to Join: Three Nordic Referendums on Membership in the European Union*. Oslo: Scandinavian University Press (Universitetsforlaget AS).
- Justitieministeriet. (2013). *Vaalit.fi*. Hämtat från justitieministeriets valwebbplats: [www.vaalit.fi](http://www.vaalit.fi) den 26.03.2013
- Korkiasaari, J., & Söderling, I. (2007). Muuttoliike. i S. Koskinen, *Suomen Väestö* (ss. 239–270). Tampere: Gaudeamus.
- Lundåsen, S. (2004). *Föreningsbaserad demokrati?: Ideella föreningar och valdeltagande i Sveriges kommuner under 1990-talet*. Åbo: Åbo Akademis förlag.
- Nordling, M. (2007). *Valdeltagande i Finland: En analys av individuella och kontextuella förklaringsmodeller på aggregerad nivå i kommunalvalet 2004*. Åbo Akademi, Ekonomisk-statsvetenskapliga fakulteten. Helsingfors: Åbo Akademi.
- Purola, T. (1964). *Maassamuuton vilkkaus*. Porvoo ; Helsinki: WSOY.
- Rantala, O. (1970). *Suomen poliittiset alueet*. Turku: Turun yliopisto.
- Ravenstein, H. (1889). The laws of migration. *The Journal of Royal Statistical Society*(52), 167–235.
- Riker, W. H., & Ordeshook, P. C. (1968). A Theory of the Calculus of Voting. *American Political Science Review*(62), 25–42.
- Rothstein, B. (1988). Aktör – Strukturansatsen: Ett metodiskt dilemma. *Statsvetenskaplig Tidskrift*, 27–40.

- Söderling, I. (2002). Muuttoliike väestöllisenä ilmiönä - Miksi ihmiset muuttavat. i K. Pitkänen, *Artikkeleita Suomen väestöntutkimuksesta*. (Vol. 62, s. 193–219). Helsinki: Helsingin yliopiston sosiologian laitoksen monisteita.
- Thurén, T. (2007). *Vetenskapsteori för nybörjare*. Malmö: Liber.
- Tilastokeskus. (27.4.2012). *Suomen virallinen tilasto (SVT)*. Hämtat från Muuttoliike [verkkojulkaisu] ISSN=1797-6766:  
[http://stat.fi/til/muutl/2011/muutl\\_2011\\_2012-04-27\\_kuv\\_002\\_fi.html](http://stat.fi/til/muutl/2011/muutl_2011_2012-04-27_kuv_002_fi.html) den 20.3.2013
- Tilastokeskus. (2013). (SVT). Hämtat från stat.fi: [www.stat.fi](http://www.stat.fi) den 28 03 2013
- Tilastokeskus. (14.3.2013). (SVT). Hämtat från Kunnallisvaalit [verkkojulkaisu]:  
[http://stat.fi/til/kvaa/2012/kvaa\\_2012\\_2013-03-14\\_tie\\_001\\_fi.htm](http://stat.fi/til/kvaa/2012/kvaa_2012_2013-03-14_tie_001_fi.htm) den 20.3.2013
- Tilastokeskus. (u.d.). *Suomen Tilastollinen Vuosikirja 2012*. Helsinki.
- Virtanen, V. (2003). *Valta- ja vastavirtaan*. Helsingfors: Inrikesministeriet.
- Åstrand, M. (2008). *Politiskt aktiva och passiva miljöer i Finland: En studie av valdeltagandet i kommunerna i Finland*. Åbo Akademi, Samhälls- och vårdvetenskapliga fakulteten. Vasa: Åbo Akademi.

## Bilagor

**Bilaga 1.** Alfabetisk förteckning över kommunerna med andel inflyttare 2008, utflyttare 2008 och ändring i valdeltagande mellan 2004 och 2008

Kommun	Andel inflyttare -08	Andel utflyttare -08	Ändring i valdeltagande 08-04
Alajärvi	3,0 %	3,9 %	2,6 %
Alavieska	4,1 %	6,3 %	-2,4 %
Alavus	3,4 %	3,7 %	2,8 %
Asikkala	5,4 %	5,7 %	2,4 %
Askola	6,4 %	5,4 %	-0,3 %
Aura	6,3 %	6,2 %	2,2 %
Birkala	7,3 %	5,9 %	3,7 %
Björneborg	3,5 %	3,4 %	4,1 %
Borgnäs	5,9 %	5,5 %	0,6 %
Borgå	4,3 %	4,0 %	2,8 %
Brahestad	4,2 %	4,4 %	0,3 %
Bötom	3,8 %	3,0 %	4,0 %
Enare	4,6 %	5,7 %	1,9 %
Enonkoski	6,0 %	6,2 %	2,7 %
Enontekis	4,3 %	6,0 %	-2,2 %
Esbo	5,8 %	5,8 %	3,4 %
Etseri	3,0 %	4,9 %	-2,0 %
Eura	3,6 %	4,2 %	4,0 %
Euraåminne	5,2 %	5,4 %	3,9 %
Evijärvi	2,5 %	4,3 %	-3,7 %
Forssa	5,3 %	5,2 %	2,6 %
Fredrikshamn	3,2 %	3,8 %	3,8 %
Grankulla	8,3 %	8,6 %	-10,8 %
Gustavs	4,8 %	2,9 %	3,2 %
Haapajärvi	3,4 %	4,8 %	4,7 %
Haapavesi	3,9 %	4,5 %	1,1 %
Halsua	2,6 %	4,2 %	5,4 %
Hangö	3,4 %	4,1 %	2,8 %
Hankasalmi	4,4 %	3,7 %	5,1 %
Harjavalta	4,7 %	5,4 %	0,0 %
Hartola	4,1 %	5,7 %	-0,8 %
Hattula	7,6 %	6,2 %	-0,5 %
Haukipudas	5,8 %	5,6 %	5,9 %
Hausjärvi	7,0 %	6,3 %	3,2 %
Heinola	4,0 %	4,0 %	3,8 %
Heinävesi	3,7 %	4,9 %	3,9 %
Helsingfors	5,1 %	4,9 %	1,8 %
Hirvensalmi	4,5 %	4,4 %	2,2 %
Hollola	6,1 %	5,7 %	2,8 %
Honkajoki	3,2 %	4,1 %	2,7 %
Huittinen	4,4 %	4,5 %	2,2 %
Humppila	5,2 %	6,3 %	2,5 %
Hyrynsalmi	3,0 %	4,8 %	-0,5 %
Hyvinge	5,3 %	5,0 %	1,7 %
Hämeenkoski	5,1 %	4,8 %	0,8 %
Högfors	5,4 %	5,1 %	-12,7 %
Idensalmi	4,7 %	4,8 %	4,1 %

Ii	6,0 %	5,5 %	3,3 %
Iitti	3,9 %	4,9 %	1,4 %
Ikalis	6,1 %	6,0 %	0,9 %
Ilmajoki	4,6 %	4,6 %	-0,1 %
Iloants	3,1 %	4,2 %	-0,9 %
Imatra	3,5 %	4,2 %	2,8 %
Ingå	6,2 %	4,6 %	1,8 %
Jakobstad	4,1 %	4,2 %	0,7 %
Jalasjärvi	2,3 %	3,7 %	2,0 %
Janakkala	6,0 %	5,1 %	2,2 %
Jockis	5,1 %	5,6 %	2,8 %
Joensuu	5,9 %	5,6 %	2,5 %
Jorois	5,3 %	5,4 %	8,3 %
Joutsa	3,8 %	4,1 %	3,6 %
Juankoski	4,1 %	5,5 %	6,4 %
Juuka	3,0 %	3,6 %	2,2 %
Juupajoki	4,4 %	5,5 %	0,3 %
Juva	3,2 %	3,7 %	2,4 %
Jyväskylä	5,9 %	5,6 %	6,1 %
Jämijärvi	2,9 %	4,5 %	0,6 %
Jämsä	3,2 %	3,9 %	7,7 %
Kaavi	5,1 %	5,3 %	3,3 %
Kajana	4,5 %	5,1 %	1,8 %
Kalajoki	3,5 %	3,5 %	0,7 %
Kangasala	5,8 %	5,0 %	4,8 %
Kangasniemi	3,6 %	3,5 %	5,8 %
Kankaanpää	4,2 %	5,0 %	4,6 %
Kannonkoski	5,3 %	4,5 %	4,0 %
Kannus	3,3 %	4,8 %	-2,1 %
Karislojo	7,7 %	6,8 %	-5,9 %
Karleby	3,1 %	3,3 %	5,8 %
Karlö	6,7 %	2,8 %	2,8 %
Karstula	3,0 %	3,8 %	1,6 %
Karvia	2,6 %	3,2 %	-1,3 %
Kaskö	5,4 %	5,1 %	4,4 %
Kauhajoki	3,3 %	4,0 %	3,0 %
Kauhava	2,8 %	3,7 %	4,2 %
Kaustby	4,1 %	4,2 %	3,0 %
Keitele	5,0 %	5,1 %	-0,2 %
Kemi	4,8 %	5,3 %	1,4 %
Kemijärvi	3,2 %	5,4 %	1,2 %
Keminmaa	5,4 %	6,5 %	0,9 %
Kempele	8,1 %	8,7 %	5,1 %
Kerimäki	4,5 %	5,4 %	3,2 %
Kervo	6,9 %	6,7 %	2,1 %
Kesälahti	4,1 %	5,9 %	3,4 %
Keuruu	4,4 %	4,5 %	3,6 %
Kihniö	3,1 %	4,8 %	3,0 %
Kiikoinen	6,0 %	6,4 %	7,8 %
Kiiminki	7,7 %	6,8 %	3,8 %
Kinnula	3,1 %	3,5 %	4,5 %
Kitee	3,4 %	4,9 %	1,6 %
Kittilä	6,6 %	5,2 %	-1,5 %

Kiuruvesi	3,1 %	3,8 %	6,5 %
Kivijärvi	2,3 %	4,5 %	3,1 %
Kjulo	3,7 %	4,2 %	-0,5 %
Kolari	5,7 %	3,7 %	1,7 %
Konnevesi	3,1 %	4,4 %	1,0 %
Kontiolahti	6,3 %	6,4 %	3,3 %
Korsholm	4,3 %	4,0 %	2,5 %
Korsnäs	1,7 %	3,1 %	2,9 %
Koski Tl	3,6 %	4,3 %	2,9 %
Kotka	3,4 %	3,8 %	2,7 %
Kouvola	2,6 %	3,1 %	6,6 %
Kristinestad	2,5 %	3,6 %	4,7 %
Kronoby	2,5 %	2,5 %	2,9 %
Kuhmo	2,4 %	3,5 %	0,0 %
Kuhmoinen	3,2 %	3,9 %	3,6 %
Kumo	4,0 %	4,6 %	2,2 %
Kuopio	5,7 %	5,4 %	4,7 %
Kuortane	3,4 %	4,2 %	0,3 %
Kurikka	3,1 %	4,2 %	2,8 %
Kuusamo	3,7 %	4,5 %	-0,4 %
Kyrkslätt	6,9 %	5,7 %	1,4 %
Kyyjärvi	4,0 %	4,4 %	0,3 %
Kärkölä	5,7 %	5,5 %	2,2 %
Kärsämäki	3,3 %	4,5 %	0,1 %
Lahtis	5,7 %	5,2 %	2,3 %
Laihela	4,5 %	4,7 %	-0,2 %
Laitila	3,2 %	3,5 %	0,7 %
Lapinlahti	4,3 %	4,1 %	0,9 %
Lappajärvi	2,2 %	3,4 %	3,6 %
Lappo	3,6 %	3,6 %	2,8 %
Lapträsk	5,1 %	4,8 %	-2,1 %
Larsmo	3,4 %	3,5 %	1,6 %
Laukaa	6,0 %	5,6 %	4,6 %
Lavia	5,5 %	5,3 %	-0,2 %
Lemi	4,9 %	4,8 %	1,7 %
Lempäälä	6,9 %	5,4 %	5,7 %
Leppävirta	3,9 %	4,9 %	2,9 %
Lestijärvi	4,0 %	5,7 %	3,0 %
Lieksa	2,4 %	3,8 %	2,6 %
Lillkyro	5,6 %	5,4 %	-0,6 %
Limmingo	6,9 %	6,7 %	4,8 %
Liperi	6,2 %	5,9 %	2,6 %
Loimaa	3,9 %	4,2 %	-0,8 %
Lojo	4,7 %	4,1 %	1,9 %
Loppi	5,7 %	5,4 %	2,6 %
Lovisa	3,9 %	4,3 %	2,4 %
Luhanka	6,3 %	6,7 %	5,6 %
Lumijoki	6,0 %	4,5 %	0,6 %
Lundo	5,3 %	5,0 %	4,4 %
Luumäki	3,4 %	3,1 %	3,2 %
Luvia	5,1 %	5,4 %	1,0 %
Maaninka	4,8 %	4,9 %	3,7 %
Malax	3,1 %	2,6 %	1,2 %

Marttila	5,2 %	5,0 %	2,3 %
Masku	6,4 %	4,1 %	3,3 %
Merijärvi	2,8 %	6,1 %	1,5 %
Miehikkälä	4,6 %	6,7 %	3,2 %
Muhos	6,1 %	5,7 %	2,8 %
Multia	3,7 %	4,0 %	3,2 %
Muonio	6,1 %	6,6 %	-5,4 %
Muurame	6,7 %	5,6 %	5,7 %
Mynämäki	4,1 %	4,3 %	2,6 %
Mäntsälä	6,2 %	4,7 %	3,7 %
Mäntyharju	3,9 %	4,0 %	1,7 %
Mörskom	6,9 %	7,6 %	-1,4 %
Nakkila	5,6 %	5,1 %	0,7 %
Nastola	5,2 %	5,7 %	5,4 %
Nilsia	4,7 %	4,7 %	1,8 %
Nivala	3,2 %	3,9 %	1,7 %
Nokia	5,9 %	5,3 %	4,2 %
Nousis	5,4 %	5,0 %	1,7 %
Nummi- Pusula	5,5 %	5,8 %	-2,8 %
Nurmes	3,3 %	4,3 %	3,1 %
Nurmijärvi	5,3 %	5,1 %	2,3 %
Nykarleby	2,4 %	2,9 %	2,4 %
Nyslott	5,3 %	5,8 %	3,0 %
Nystad	3,6 %	3,6 %	-0,4 %
Nådendal	5,6 %	4,6 %	5,7 %
Närpes	1,5 %	1,7 %	-3,5 %
Orimattila	5,3 %	5,0 %	2,4 %
Oripää	5,6 %	4,6 %	0,6 %
Orivesi	5,9 %	4,8 %	3,3 %
Oulainen	5,1 %	5,1 %	3,4 %
Oulunsalo	8,4 %	9,0 %	4,2 %
Outokumpu	4,7 %	6,0 %	-2,5 %
Padasjoki	4,1 %	4,0 %	1,5 %
Paltamo	4,3 %	5,4 %	3,2 %
Parikkala	3,3 %	3,3 %	-0,6 %
Parkano	3,5 %	4,3 %	2,1 %
Pedersöre	3,0 %	3,3 %	-0,5 %
Pelkosenniemi	5,2 %	5,6 %	3,5 %
Pello	3,2 %	4,9 %	2,3 %
Pemar	6,3 %	5,3 %	3,3 %
Perho	2,9 %	3,7 %	6,0 %
Pertunmaa	5,2 %	6,5 %	4,9 %
Petäjävesi	5,4 %	4,7 %	0,2 %
Pieksämäki	3,8 %	4,3 %	9,7 %
Pielavesi	4,2 %	4,7 %	-0,5 %
Pihtipudas	3,0 %	4,1 %	2,4 %
Polvijärvi	4,1 %	5,2 %	0,7 %
Posio	3,4 %	4,2 %	6,0 %
Pudasjärvi	4,0 %	4,9 %	0,0 %
Pukkila	5,6 %	5,8 %	5,2 %
Punkaharju	4,1 %	6,4 %	7,2 %
Punkalaidun	3,3 %	4,2 %	7,7 %

Puolanka	3,5 %	3,7 %	1,4 %
Puumala	2,8 %	4,8 %	0,4 %
Pyhäjoki	3,9 %	5,2 %	13,4 %
Pyhäjärvi	3,3 %	3,5 %	0,9 %
Pyhäntä	2,7 %	6,5 %	1,7 %
Pyhäranta	5,4 %	4,2 %	5,5 %
Pyttis	4,4 %	4,6 %	6,8 %
Påmark	4,6 %	5,0 %	5,2 %
Pälkäne	4,3 %	4,2 %	-3,4 %
Pöytyä	4,4 %	4,6 %	-1,5 %
Rantasalmi	3,4 %	4,9 %	2,3 %
Ranua	4,2 %	6,1 %	-4,9 %
Raumo	3,2 %	4,1 %	7,8 %
Rautalampi	4,3 %	4,8 %	5,1 %
Rautavaara	4,0 %	4,8 %	1,4 %
Rautjärvi	3,5 %	4,4 %	1,5 %
Reisjärvi	2,9 %	4,0 %	2,3 %
Reso	6,7 %	6,8 %	3,0 %
Riihimäki	6,5 %	5,2 %	2,8 %
Ristiina	5,0 %	4,9 %	1,7 %
Ristijärvi	5,0 %	5,7 %	-4,8 %
Rovaniemi	5,0 %	5,0 %	6,2 %
Ruokolahti	4,9 %	4,6 %	3,5 %
Ruovesi	4,2 %	4,9 %	0,7 %
Rusko	5,2 %	5,0 %	0,1 %
Rääkkylä	4,4 %	6,0 %	-0,8 %
S:t Karins	6,3 %	5,6 %	3,2 %
S:t Michel	4,2 %	4,5 %	6,0 %
Saarijärvi	3,9 %	4,5 %	3,3 %
Sagu	5,9 %	3,6 %	1,4 %
Salla	2,8 %	3,3 %	-1,2 %
Salo	3,3 %	3,1 %	7,9 %
Sastmola	3,6 %	3,2 %	1,3 %
Savitaipale	3,4 %	4,1 %	1,7 %
Savukoski	4,2 %	5,2 %	3,8 %
Seinäjoki	5,2 %	4,5 %	2,2 %
Sibbo	6,3 %	5,0 %	0,4 %
Sievi	4,9 %	5,5 %	0,9 %
Siikainen	4,3 %	6,9 %	-2,2 %
Siikajoki	4,5 %	6,4 %	-1,3 %
Siilinjärvi	5,6 %	6,2 %	5,3 %
Simo	4,4 %	5,3 %	2,9 %
Sjundeå	8,0 %	7,0 %	0,6 %
Sodankylä	3,3 %	4,4 %	0,1 %
Soini	3,2 %	5,3 %	-4,1 %
Somero	3,7 %	3,7 %	-0,6 %
Sonkajärvi	3,3 %	5,5 %	2,2 %
Sotkamo	4,6 %	4,2 %	0,7 %
Storkyro	4,4 %	5,0 %	2,4 %
Storå	2,0 %	3,3 %	-3,2 %
Sulkava	2,8 %	3,5 %	5,2 %
Suomenniemi	3,7 %	4,6 %	7,0 %
Suomussalmi	2,8 %	4,1 %	-0,1 %

Suonenjoki	4,1 %	4,7 %	-2,0 %
Sysmä	4,3 %	4,6 %	-1,5 %
Säkylä	5,1 %	5,4 %	0,3 %
Taipalsaari	4,5 %	5,7 %	5,1 %
Taivalkoski	3,5 %	4,9 %	-0,5 %
Tammela	5,7 %	5,8 %	2,2 %
Tammerfors	6,2 %	6,0 %	3,7 %
Tarvasjoki	6,7 %	6,1 %	2,4 %
Tavastehus	5,4 %	4,6 %	3,3 %
Tavastkyro	5,4 %	4,8 %	2,9 %
Tervo	4,7 %	5,5 %	3,4 %
Tervola	3,6 %	5,2 %	1,9 %
Tohmajärvi	4,4 %	5,8 %	0,9 %
Toholampi	3,9 %	5,7 %	2,4 %
Toivakka	6,5 %	5,5 %	3,0 %
Torneå	4,1 %	4,3 %	0,3 %
Träskända	6,2 %	6,4 %	2,8 %
Tusby	6,6 %	6,2 %	2,6 %
Tuusniemi	5,8 %	6,4 %	4,4 %
Tynävä	6,5 %	7,4 %	1,7 %
Tövsala	4,6 %	4,7 %	4,9 %
Töysä	4,8 %	5,8 %	1,4 %
Uleåborg	6,9 %	6,4 %	4,6 %
Ulvsby	5,6 %	5,7 %	3,1 %
Urjala	4,7 %	5,4 %	-0,8 %
Utajärvi	3,4 %	4,5 %	2,7 %
Utsjoki	5,4 %	7,4 %	-1,2 %
Urainen	5,9 %	5,0 %	3,0 %
Vaala	4,1 %	5,6 %	5,2 %
Valkeakoski	4,1 %	3,6 %	1,5 %
Valtimo	4,6 %	5,3 %	1,0 %
Vanda	6,6 %	6,5 %	3,1 %
Varkaus	4,2 %	5,2 %	5,2 %
Vasa	5,7 %	5,7 %	3,8 %
Vehmaa	4,4 %	4,5 %	0,3 %
Vesanto	3,3 %	4,1 %	6,2 %
Vesilahti	7,4 %	4,1 %	3,8 %
Vetil	3,3 %	4,1 %	3,7 %
Vichtis	6,5 %	5,3 %	-14,8 %
Vieremä	4,5 %	3,9 %	1,4 %
Vihanti	4,8 %	5,3 %	2,6 %
Viitasaari	3,0 %	3,3 %	2,3 %
Villmanstrand	4,0 %	4,1 %	2,4 %
Vimpeli	2,8 %	3,4 %	1,5 %
Virdois	4,2 %	4,5 %	5,9 %
Virolahti	4,2 %	6,2 %	2,6 %
Yli-Ii	4,0 %	6,1 %	-4,0 %
Ylivieska	5,7 %	5,4 %	-1,9 %
Ylöjärvi	6,5 %	5,5 %	2,6 %
Ypäjä	4,7 %	5,1 %	3,0 %
Åbo	5,7 %	5,9 %	2,6 %
Äänekoski	3,6 %	3,9 %	5,8 %
Östermark	2,6 %	3,6 %	0,0 %



Övertorneå	3,4 %	4,3 %	0,2 %
------------	-------	-------	-------

**Bilaga 2.** Förteckning över kommuner med 20 största andelar inflyttning åren 2004–2008

2008		2007		2006		2005		2004	
Oulunsalo	8,4	Siuntio - Sjundeå	9,8	Kempele	10,3	Kempele	10,7	Liminka - Limingo	11,2
Kauniainen - Grankulla	8,3	Kempele	9,3	Liminka - Limingo	9,9	Liminka - Limingo	10,3	Oulunsalo	10,7
Kempele	8,1	Liminka - Limingo	8,8	Siuntio - Sjundeå	9,4	Oulunsalo	9,3	Siuntio - Sjundeå	8,9
Siuntio - Sjundeå	8,0	Kerava - Kervo	8,5	Hailuoto - Karlö	8,8	Pornainen - Borgnäs	9,2	Kiiminki	8,6
Kiiminki	7,7	Oulunsalo	8,5	Oulunsalo	8,7	Tyrnävä	8,9	Kirkkonummi - Kyrkslätt	8,3
Karjalohja - Karislojo	7,7	Pirkkala - Birkala	8,3	Kerava - Kervo	8,4	Kiiminki	8,7	Tyrnävä	8,2
Hattula	7,6	Kauniainen - Grankulla	8,1	Tyrnävä	8,2	Kauniainen - Grankulla	8,6	Pornainen - Borgnäs	8,1
Vesilahti	7,4	Lempäälä	7,9	Kiiminki	8,2	Kontiolahti	8,4	Muurame	7,9
Pirkkala - Birkala	7,3	Kontiolahti	7,8	Kontiolahti	7,8	Siuntio - Sjundeå	8,4	Kerava - Kervo	7,9
Hausjärvi	7,0	Tyrnävä	7,7	Hausjärvi	7,8	Lempäälä	8,0	Kauniainen - Grankulla	7,9
Lempäälä	6,9	Vesilahti	7,7	Muhos	7,7	Kirkkonummi - Kyrkslätt	8,0	Muhos	7,7
Kerava - Kervo	6,9	Muurame	7,7	Muurame	7,7	Vesilahti	7,9	Hausjärvi	7,6
Oulu - Uleåborg	6,9	Pornainen - Borgnäs	7,7	Haukipudas	7,6	Pirkkala - Birkala	7,8	Kontiolahti	7,6
Liminka - Limingo	6,9	Hailuoto - Karlö	7,6	Vesilahti	7,6	Aura	7,8	Tuusula - Tusby	7,5
Myrskylä - Mörskom	6,9	Masku	7,6	Pornainen - Borgnäs	7,5	Ylöjärvi	7,7	Karjalohja - Karislojo	7,4
Kirkkonummi - Kyrkslätt	6,9	Aura	7,5	Hattula	7,4	Muurame	7,6	Aura	7,4
Muurame	6,7	Kiiminki	7,5	Pirkkala - Birkala	7,4	Kerava - Kervo	7,6	Raisio - Reso	7,3
Hailuoto - Karlö	6,7	Vihti - Vichtis	7,5	Kauniainen - Grankulla	7,4	Hausjärvi	7,6	Hollola	7,2
Tarvasjoki	6,7	Kirkkonummi - Kyrkslätt	7,4	Kirkkonummi - Kyrkslätt	7,2	Karjalohja - Karislojo	7,6	Mäntsälä	7,1
Raisio - Reso	6,7	Muhos	7,3	Tuusula - Tusby	7,2	Raisio - Reso	7,6	Hattula	7,1

**Bilaga 3.** Förteckning över kommuner med 20 största andelar utflyttning åren 2004–2008.

2008	%	2007	%	2006	%	2005	%	2004	%
Oulunsalo	9,0	Utsjoki	9,2	Oulunsalo	11,0	Oulunsalo	9,7	Kauniainen - Grankulla	9,9
Kempele	8,7	Kempele	8,8	Kempele	8,8	Kauniainen - Grankulla	9,5	Oulunsalo	9,6
Kauniainen - Grankulla	8,6	Oulunsalo	8,6	Kiiminki	7,9	Kempele	8,9	Kerava - Kervo	7,8
Myrskylä - Mörskom	7,6	Hailuoto - Karlö	8,4	Kauniainen - Grankulla	7,7	Karjalohja - Karislojo	8,1	Muurame	7,5
Utsjoki	7,4	Kiiminki	8,1	Hämeenkoski	7,6	Tyrnävä	7,9	Hausjärvi	7,2
Tyrnävä	7,4	Kauniainen - Grankulla	7,7	Siuntio - Sjundeå	7,5	Kerava - Kervo	7,8	Merijärvi	7,2
Siuntio - Sjundeå	7,0	Hattula	7,6	Oulu - Uleåborg	7,1	Utsjoki	7,7	Vantaa - Vanda	7,2
Siikainen	6,9	Keminmaa	7,6	Pelkosenniemi	7,1	Pelkosenniemi	7,6	Järvenpää - Träskända	7,1
Karjalohja - Karislojo	6,8	Siuntio - Sjundeå	7,4	Utsjoki	7,1	Muurame	7,6	Kiiminki	7,1
Raisio - Reso	6,8	Lumijoki	7,3	Hausjärvi	7,0	Järvenpää - Träskända	7,5	Utsjoki	7,1
Kiiminki	6,8	Pornainen - Borgnäs	7,3	Järvenpää - Träskända	7,0	Vantaa - Vanda	7,4	Pelkosenniemi	7,0
Kerava - Kervo	6,7	Muurame	7,2	Vantaa - Vanda	6,9	Kiiminki	7,3	Raisio - Reso	6,8
Luhanka	6,7	Lestijärvi	7,2	Kerava - Kervo	6,8	Rääkkylä	7,2	Karjalohja - Karislojo	6,8
Liminka - Limingo	6,7	Hausjärvi	7,2	Pornainen - Borgnäs	6,8	Siuntio - Sjundeå	7,0	Tuusula - Tusby	6,8
Miehikkälä	6,7	Siikainen	7,1	Tyrnävä	6,7	Askola	7,0	Siuntio - Sjundeå	6,7
Muonio	6,6	Raisio - Reso	7,0	Kontiolahti	6,7	Siilinjärvi	6,9	Hollola	6,7
Keminmaa	6,5	Oulu - Uleåborg	7,0	Yli-Ii	6,7	Hattula	6,9	Oulu - Uleåborg	6,7
Vantaa - Vanda	6,5	Kerava - Kervo	6,9	Hattula	6,6	Tuusula - Tusby	6,9	Hattula	6,7
Pertunmaa	6,5	Karjalohja - Karislojo	6,8	Vihanti	6,6	Raisio - Reso	6,9	Simo	6,6
Pyhäntä	6,5	Järvenpää - Träskända	6,8	Raisio - Reso	6,6	Hausjärvi	6,9	Kontiolahti	6,5